

Til: Stjórnar Landssambands hestamannafélaga

Frá: Aganefnd LH, Þorvaldi Sigurðssyni, Atla Má Ingólfssyni og Sæþóri Fannberg.

Efni: Aganefndarmál nr. 2/2015. Greinargerð Aganefndar.

I.

Að ósk stjórnar LH og í tilefni af lögfræðiáliti Lex lögmannstofu, dags 27. september 2015, vegna máls nr. 2/215, hefur aganefnd LH tekið saman eftirfarandi greinargerð.

Í álitum Lex lögmannstofu dags. 27. september 2015 er rakið að í erindinu komi aðeins til skoðunar hvort úrskurður aganefndar LH frá 7. september sl. geti samrýmt lögum LH og fyrri niðurstöðum aganefndar hvað varðar formreglur um kærur. Er síðan í erindinu tekin upp ákvæði í grein 2.8.7 í lögum og reglugerðum um keppni á vegum LH 2015-1, sem og ákvæði 2.8.9. Í stuttu máli er niðurstaða álitsins sú að kærufrestur hafi verið liðinn í máli 2/2015 þegar kæra barst aganefnd LH og hefði nefndinni því borið að vísa kærunni frá, bæði a.t.t. ákvæða 2.8.7 og 2.8.9.

Ennfremur er í álitinu vísað til fyrri úrskurða Aganefndar og er það niðurstaða álitsins að aganefnd LH fari ekki eftir fyrri fordæmum í máli því sem fjallað er um.

II.

Túlkun á ákvæðum 2.8.7 og 2.8.9 í lögum og reglugerðum um keppni á vegum LH 2015-1

Grein 2.8.7 hljóðar svo „*Verkefni yfirdómnefndar. Yfirdómnefnd ábyrgist að mót fari fram eftir lögum og reglum LH og ÍSÍ. Hún veitir áminningar, sýnir mönnum gul eða rauð spjöld, eftir atvikum, og vísar mönnum úr keppni, sé þess þörf. Yfirdómnefnd sendir aganefnd LH skýrslu að móti loknu. Einnig skal senda inn kærur til nefndarinnar eigi síðar en 48 klst. eftir mótslok.*“

Grein 2.8.9 er svohljóðandi „*Kærur geta einungis þátttakendur, starfsmenn og dómarmenn borið fram, en þó ekki síðar en hálf tíma eftir mótslok. Kærum skal beina til yfirdómnefndar. Yfirdómnefnd úrskurðar um meðferð kæra strax og þær koma fram. Taki hún kærur til greina, skal kalla hlutaðeigandi aðila fyrir og heyra málsbætur. Yfirdómnefnd kveður strax upp úrskurð sinn í samræmi við 2.6.4.3 og 2.7.9.3 (rangar greinatilvísanir í lögum LH á væntanlega að vera 2.7.4.3 og 2.7.4.4. grein agalaga LH). Kærur þarf að leggja fram skriflega til yfirdómnefndar í síðasta lagi hálf tíma eftir mótslok, ásamt tryggingu að upphæð kr. 5000 eða jafnmikið í erlendri mynt. Kærur vegna tímaplans eða framkvæmd keppnisgreinar þarf að leggja fram fyrir upphaf móts eða viðeigandi greinar. Tryggingin er endurgreidd ef viðurkennt er að fullgildar ástæður séu fyrir kærunum*“

Aganefnd LH hefur túlkað umrædd ákvæði þannig að um tvo aðskilda kærumöguleika sé að ræða. Í fyrsta lagi þá geta keppendur, starfsmenn og dómarmenn borið upp kærur skv. 2.8.9 vegna atvika sem upp koma á mótinu sem ætlað er að hafa áhrif á framgang mótsins, einstakar ákvarðanir og atvik svo hægt sé að bregðast strax við þeim á mótinu. Að fengnum úrskurði yfirdómnefndar er þá hægt að leiðrétta framkvæmdina ef fallist er á kærur eða taka ákvörðun sem hefur bein áhrif þá þegar. Ljóst er að skammur kærufrestur er til þess að hægt sé að bregðast strax við og úrskurða.

2. Í öðru lagi hefur aganefnd túlkað ákvæði 2.8.7 á þá leið að hægt sé að senda inn kærur til aganefndar vegna atvika sem upp koma á tilteknu móti innan 48 klukkustunda. Kærendur geta verið keppendur, dómarmar og starfsmenn mótsins. Ef kært er vegna atviks sem réttilega hefði átt að fjalla um skv. grein 2.8.9., en var ekki kært innan hálf tíma frestsins, vísar aganefnd málinu frá. Sé málið hins vegar af öðrum toga en heyri samt undir lög og reglur LH hefur aganefnda ávallt unnið eftir því að ekki sé girt fyrir að hægt sé að kæra hugsanleg brot á reglum innan 48 klukkustunda að því gefnu að regla 2.8.9 eigi ekki við.

Undir reglu 2.8.9 og orðalagið „Einnig skal senda inn kærur til nefndarinnar („aganefndar“, innsk aganefnd) eigi síðar en 48 klst. eftir mótslok“ geta heyrt þau tilvik þegar kæra barst til yfirdómnefndar og hún hefur úrskurðað í málinu en viðkomandi keppandi er ekki sáttur við þá niðurstöðu. Þá getur hann kært niðurstöðu yfirdómnefndar til aganefndar LH sem fjallar um kærana hafi hún borist innan 48 klukkustunda frá mótslokum. Kærana getur kærandi hvort heldur sem er sent á yfirdómnefnd mótsins sem skilar henni áfram í skýrslu sinni til aganefndar eða sent beint á skrifstofu LH innan 48 klukkustunda frá mótslokum.

Ef sú túlkun á ákvæðum 2.8.9 væri rétt að ekki væri hægt að senda inn kærur til aganefndar LH ef ekki hefði fyrst verið fjallað um þær í yfirdómnefnd væri í raun verið að taka kærur til aganefndar af í mjög mörgum málum.

Í máli nr. 1/2012 þar sem fjallað var um kæru TÞG og HE vegna atviks sem átti sér stað í úrtökumóti fyrir landsmót var sýning TÞG dæmd ógild. Mótið átti sér stað dagana 1.-3. Júní 2012. Eftir að sýning TÞG hafði verið úrskurðuð ógild af dómurum sendu kærendur inn kæru til aganefndar LH þann 4 júní, innan 48 klst frá því að móti lauk. Ef túlkun Lex væri rétt hefði þessi kæra ekki getað komið fram. Aganefnd LH hefur í nokkrum málum stuðst við þá túlkun sem notast var við í máli SÆ.

Aganefnd vísar ennfremur til máls nr. 1/2011. Þar voru atvik með þeim hætti að á gæðingamóti Sörla sem haldið var dagana 2-4 júní 2011 tilkynnti yfirdómnefnd keppandanum „B“ að árangur hennar hefði verið felldur úr gildi. Móti þessu lauk þann 4. júní. Kæra á ákvörðun yfirdómnefndar barst aganefnd þann 5 júní, þ.e. eftir að hálf tíma frestur greinar 2.8.9 var liðinn en innan 48 klst frá því að móti lauk. Aganefnda vísar til þessa máls þar sem málsmeðferð þess er í fullu samræmi við meðferð máls SÆ. Það er ljóst af hálfu aganefndar að það er alveg nauðsynlegt að hægt sé að kæra ákvarðanir innan 48 klukkustunda eftir að móti líkur ef þær eru þess eðlis að kærufrestur 2.8.9 á ekki við um þær.

Ennfremur vísar aganefnd til máls nr. 3/2009, mál ÞÞ, en það mál var þess eðlis að 48 klst kærufresturinn var virtur og málið þess eðlis að það hefði ekki átt undir grein 2.8.9.

Aganefnd vill ennfremur ítreka að í máli nr. 2/2015 er enginn vafi á því að kæra barst aganefnd innan 48 klst frá því að móti lauk. Fékk aganefnd á sínum tíma afrit af innsendum tölvupósti frá kærendum og tímasetningu og móttöku hans á skrifstofu LH.

III.

Fyrri niðurstöður Aganefndar LH.

Að gefnu tilefni vill aganefnd fjalla aðeins um þá fyrri úrskurði sem vitnað er til í álit Lex.

Í erindi Lex er fyrst vitnað til máls nr. 3/2005, þar sem málsatvik voru þau að knapi mætti ekki til keppni á móti. Í skýrslu yfirdómnefndar sem barst aganefnd kom fram að aðili mætti ekki í keppni né boðaði forföll. Í álit Lex er vitnað til þess að niðurstaða aganefndar hafi verið sú í þessu máli að vísa málinu frá þar sem yfirdómnefnd hafi ekki úrskurðað í málinu með rauðu eða gulu spjaldi. Telur Lex að af þessu

megi ráða að aganefnd taki ekki fyrir kærur nema yfirdómnefnd hafi áður úrskurðað í máli og sé þessari reglu ekki fylgt í máli Sigðurðar Ævarssonar.

Aganefnd vill benda á að í máli nr. 3/2005 byggðist niðurstaðan á reglu 2.7.9.3 um yfirdómnefnd þar sem skýrt er kveðið á um hlutverk yfirdómnefnda á mótum. Í c og d- lið kemur fram að yfirdómnefnd úrskurðar með því m.a. að veita spöld þegar það á við. Þar sem ekki var spjaldað fyrir umrætt brot í máli nr. 3/2005 og hreinlega um mistök yfirdómnefnar að ræða gat Aganefnd ekki komist að niðurstöðu og úrskurðað um refsingu eða keppnisbann í málinu þar sem engin ákvörðun eða úrskurður frá yfirdómnefnd lá fyrir. Yfirdómnefnd hafði þarna ekki fylgt reglum og spjaldað viðkomandi keppanda og því skorti forsendur fyrir Aganefnd til að úrskurða í keppnisbann.

Ennfremur er í erindi Lex vísað til máls **nr. 4/2011**. Í umræddum úrskurði aganefndar segir m.a. eftirfarandi:

“ Í 2. kafla laga og reglna LH, n.t.t. gr. 2.8.7 “Verkefni yfirdómnefndar” kemur fram að yfirdómnefnd skuli senda inn kærur til aganefndar LH eigi síðar en 48 klst. eftir mótslok. Í máli þessu er óumdeilt að Íslandsmóti fullorðinna lauk laugardaginn 16. júlí 2011, en kæra máls þessa barst með tölvupósti til formanns aganefndar LH ekki fyrr en 19. júlí 2011, kl: 16:44. Samkvæmt framangreindu barst kæra vegna starfa umrædds dómara aganefnd eftir að kærufresti lauk. Verður máli þessu því vísað frá nefndinni án efnislegrar niðurstöðu. „ Í lögfræðiáliti Lex er ofangreind niðurstaða túlkuð þannig að niðurstaðan staðfesti að 48 tíma fresturinn í gr. 2.8.7 eigi við þann tíma sem yfirdómnefnd hefur til að senda inn kærur til Aganefndar. Er það niðurstaða álitsins að umrædd grein eigi ekki við um þátttakendur, starfsmenn eða dómara. Sé því niðurstaðan í máli Sigurðar Ævarssonar ekki í samræmi við úrskurð aganefndar í máli nr. 4/2011.

Aganefnd hafnar því að um misræmi sé að ræða í þessu tilviki. Aganefnd telur úrskurðinn í ofangreindu máli sýna ágætlega fram á 48 klst. regluna sem fram kemur í reglu 2.8.7. Kæra barst eftir að hann var liðinn og því fæst ekki efnisleg niðurstaða í málið. Aganefnd hefur ávallt unnið eftir þeirri túlkun á reglu 2.8.9, þar sem fjallað er um kærur sem þátttakendur, starfsmenn og dómara geta borið fram vegna móta, að hún fjalli um atvik og framkvæmd við mótið sjálft sem lúta að því að hafa áhrif á framvindu mótsins og einstaka keppnisgreinar eða keppendur. Hálf tíma fresturinn, sem er stuttur frestur, er þannig til þess að yfirdómnefnd geti gefist tími til að afgreiða kæruna á mótinu og þannig haft áhrif á framgang mótsins með tilliti til úrskurðarins. Þannig sé hægt að bregðast við kærinni, taka hana til greina eða ekki innan mótsins. Tryggingafé er þannig til þess að leitast við að koma í veg fyrir að tilhæfulausar kærur séu settar fram án rökstuðnings og að alvara sé á bak við kæruna. Aganefnd hefur ávallt túlkað ákvæði 2.8.9 þannig að hún girði ekki fyrir að kærur geti borist aganefnd innan 48 klukkustunda frá því að móti lauk ef þær eru ekki þess eðlis að þær hefði átt að bera upp innan hálf tíma frests skv. grein 2.8.7. Ef svo er vísar aganefnd kærnum frá.

Ennfremur er í erindi Lex vitnað til úrskurðar aganefndar í **máli nr. 1/2013**

Í áliti Lex er réttilega greint frá því að kæra hafi borist til aganefnar þess efnist að tiltekinn hestur á mótinu hefði ekki verið í eigu félagsmanns í tilteknu hestamannafélagi og ætti því ekki keppnisrétt. Málinu var vísað frá aganefnd með vísan til þess að kæru þurfti að leggja fram skriflega til framkvæmdanefndar í síðast lagi hálf tíma eftir lok hlutaðeigandi keppnisgreinar, ásamt tryggingu að upphæð kr. 5000 eða jafnvirði í erlendri mynt. Ennfremur sagði í úrskurði aganefndar að ef kæra hefði

borist innan þessa tímaramma hefði mótsstjórn átt að úrskurða um hana þá þegar. (Er þetta í samræmi við úrskurð í máli nr. 3/2005, innsk. aganefndar)

Aganefnd vill taka fram hvað ofangreint mál varðar þá barst kæra til yfirdómnefndar of seint skv. reglu 2.7.3. (sambærilegur frestur og í 2.8.9 hefði farið betur að vitna í þá grein, innsk. aganefndar). Kæran laut að keppnisrétti tiltekins hests og á umræddu móti hafði yfirdómnefnd vísaði málinu réttilega frá þar sem kæran barst eftir að hálf tíma fresturinn var liðinn. Efni kærunnar er þess eðlis að það heyrir undir reglu 2.8.9. Eftir því sem best verður séð barst síðan kæra til Aganefndar á frávísun yfirdómnefndar á kærinni frá nafngreindum keppendum löngu eftir að móti lauk og vel eftir 48 klukkustunda fresturinn var liðinn. Því var í raun verið að óska eftir álitum aganefndar á frávísun yfirdómnefndar. Aganefnd fær ekki séð hvernig þetta mál er sambærilegt máli nr. 2/2015, þar sem kæra til Aganefndar barst löngu eftir að 48 klukkustunda fresturinn var liðinn, en kæra í máli SÆ innan 48 klst.

IV.

Að lokum vill aganefnd benda á alvarlegan hlut sem ekki var ástæða til að fjalla um í máli nr. 2/2015 þar sem það laut ekki beint að úrskurðarefni málsins.

Fyrir liggur að á umræddu móti var SÆ skráður mótsstjóri þess, eins og fram kemur í mótaskýrslu. Í mótaskýrslu kemur ennfremur fram að mótið stóð yfir dagana 28. –29. ágúst 2015. Í mótaskýrslu segir ennfremur „Sigurður Ævarsson fundaði með framkvæmdanefnd mánud. 31. ágúst 2015 og tilnefndi Bjarna Stefánsson sem mótsstjóra vegna hagsmunatengsla“. Eins og ljóst má vera er mótinu þá löngu lokið. SÆ starfaði á mótinu sem mótsstjóri og sá gjörningur að víkja af mótaskýrslu þegar mótinu er lokið fullkomlega marklaus og í raun fölsun á mótsskýrslu. Á mótinu starfaði hann sem mótsstjóri og það er að álitum aganefndar LH að sá gjörningur að skrifa ekki undir mótaskýrslu breyti engu um það. Hugsanlega hefði mátt taka fram að vegna hagsmunatengsla hefði SÆ ekki tekið þátt í afgreiðslu kærunnar og vikið af fundi á meðan efni hennar var rætt, en hann hefði engu að síður átt að rita undir mótaskýrslu enda skráður mótsstjóri og starfaði sem slíkur á mótinu.

Reykjavík 27. nóvember 2015

Aganefnd LH