



## Úrskurður Aganefndar LH

### Mál nr. 2/2015:

Mánudaginn 7. September 2015 kom Aganefnd LH saman til að fjalla um mál nr. 2/2015 sem er kæra Sigurðar Markússonar, Tinnu Rutar Jónsdóttur, Antons Huga Kjartanssonar, Súsönnu Katarínar Guðmundsdóttur, Hrafnhildar Jónsdóttur, Hörpu Sigríðar Bjarnadóttur og Valdísar Bjarkar Guðmundsdóttur sem öll voru keppendur í A flokki áhugamanna á mótinu. Kært er vegna atviks sem átti sér stað á Gæðingaveislu Sörla og Mána sem fram fór dagana 27. – 28. ágúst 2015. Aganefnd kallaði kærendur á fund nefndarinnar og var rætt við alla kærendur nema tvo, annar þeirra sinnti ekki boðun um að mæta en hinn varð frá að hverfa sökum anna. Einnig ræddi nefndin við mótsstjórn, Davíð Jónsson, yfirdómara, Snorra Dal, vallarstjóra og Sigurð Ævarsson, mótsstjóra. Ennfremur voru eftirfarandi starfsmenn mótsins kallaðir fyrir nefndina, Katla Gísladóttir, Thelma Dögg (rætt við hana í síma) og Bjarni Stefánsson. Þá var rætt símleiðis við Inga Guðmundsson einn keppanda í forkeppni, sem ekki stendur að kærinni. Að lokum var rætt við Hafdísu Örnu Sigurðardóttur sem stóð uppi sem sigurvegari að loknum úrslitum áhugamanna í A flokki gæðinga.

### Málsatvik

Kæra máls þessa barst mótshöldurum þann 30.08.2015. Kærufrestur samkvæmt grein 2.8.7 eru 48. klukkustundir frá því móti lauk og barst kæran því innan tímamarka.

Í kæru eru tildrög kærunnar sögð eftirfarandi.

„HAS dró Rimmu frá Miðhjáleigu, sem var sjötti hestur inn í úrslit úr keppni. Níundi hestur í forkeppni, Tinna frá Tungu og Sigurður Markússon hefðu þá átt að vera næsti hestur inn í úrslit. Af einhverjum ástæðum var Sigurður ekki boðaður í úrslit eins og lög og reglur LH gera ráð fyrir. Sigurður talaði við KG, starfsmann í dómpalli fljótlega eftir hádegið á laugardeginum og bað um að láta sig vita í tíma ef einhver myndi draga sig úr úrslitum, sem hún sagðist myndi gera. Sigurður var starfsmaður á mótinu þannig að það hefði aldrei verið neitt vandamál að láta hann vita í tíma. Einnig gerum við alvarlegar athugasemdir við það að hestur sem kemur 11. úr forkeppni skuli hefja úrslit sem sjötti hestur en ekki áttundi eins og hefði átt að vera. Við mælumst eindregið til þess að tekið verði á þessu máli.“

Í mótaskýrslu frá mótinu er tekið fram að ein kæra hafi borist og hafi henni verið vísað frá vegna tímamarka. Að öllum líkindum er þar átt við að viðkomandi kæra hafi borist eftir að sá hálf tími sem getið er um í grein 2.7.3 eða grein 2.8.9. var liðin. En það er sá tími sem hægt er að bera fram kæru á niðurstöðu móts til breytingar á þeim, þannig að unnt sé að bregðast við strax á viðkomandi móti (innsk. Aganefnd LH). Í mótsskýrslu kemur ennfremur fram að framkvæmdanefnd mótsins harmi þau mistök sem áttu sér stað í úrslitum A flokks áhugamanna. Er tekið fram að starfsmenn í dómpalli og yfirdómari hafi ekki haft vitneskju um að c.a. 10 mín fyrir úrslit í A flokki áhugamanna hafi mótsstjóri



SÆ komið í dómpall og tilkynnt um breytingu á hesti HAS í úrslitum, hún muni mæta með Sólon í úrslit í stað Rimmu, ellefti hestur í stað sjötta hests inn í úrslit. Kemur fram að þar sem fyrirvari hafi verið stuttur hafi yfirdómari samþykkt að HAS kæmi inn í 6. sæti, í því sæti sem hún hafði áunnið sér á Rimmu. Þetta hafi verið gert vegna þess að annars hafi þurft að seinka mótinu vegna tölvumála. Að lokum er tekið fram í mótaskýrslu að HAS hafi sigrað A flokk áhugamanna á Sólon. Engar afskráningar hafi borist frá knöpum í 9. – 10. sæti. Hafi mótsstjóri SÆ fundað með framkvæmdanefnd mótsins mánudaginn 31. ágúst og hafi þar tilnefnt Bjarna Stefánsson sem mótsstjóra vegna hagsmunatengsla.

Eftir skoðun Aganefndar á málsatvikum telur nefndin að eftirfarandi liggji fyrir. Eftir að niðurstöður úr forkeppni í A flokki áhugamanna lágu fyrir hefur mótsstjóri SÆ samband við SM, einn kæranda, á laugardagsmorguninn og spyr hann hvort hann vilji draga sinn hest úr keppni, sem hafnaði í 9. sæti, og var því ekki inni í úrslitum að óbreyttu, ef HAS dragi Rimmu sem hafnaði í 6. sæti úr keppni. Er ljóst að það sem fyrir SÆ vakti var að HAS gæti komið hestinum Sólon inn í keppnina í stað Rimmu, það væri ekki hægt nema fyrir lægi að eigendur hesta í 9. eða 10 sæti myndu báðir ekki nýta sér rétt sinn til að mæta í úrslit ef Rimma væri dregin úr keppni. Að sögn SM sem átti hest í 9. sæti samþykkti hann ekki að draga sinn hest úr keppni ef Rimma væri dregin út. Í framburði SÆ hjá Aganefnd kom hins vegar fram að hann hafi í tvígang talað við SM til að hafa alveg skýrt hjá honum hvort hann skildi það sem farið var fram á og hafi það verið skilningur SÆ að SM ætlaði ekki að mæta með hest sinn í úrslitin þó Rimma væri dregin úr keppni. Um þetta atriði liggur ekkert fyrir um hvor fer með rétt mál.

Fram hefur komið í málinu hjá SM að hann hafði samband við starfsmann mótsins og bað um að hann yrði látinn vita ef einhver þeirra sem komst í úrslit afskráði sig. Hefur þetta verið staðfest af viðkomandi starfsmanni mótsins. Hefur og komið fram að SM var ekki boðið að ríða úrslitin.

Af hálfu SÆ, var greint frá því að hann hefði haft samband við keppanda í 10. sæti IG þegar ljóst var hvaða hestar stæðu ofar en hestur HAS. Hafi hann haft samband við hann á laugardagskvöldið og hafi IG sagt að hann ætlaði ekki með viðkomandi hest í úrslit þó hann væri inni sökum þess að hann hefði ekki tíma. Fram kom hjá IG hjá nefndinni að SÆ hefði hringt í sig og spurt hvort honum væri sama þó SAH myndi skipta um hest. Hafi hann sagt að hann myndi ekki keppa í úrslitum, hefði hann hins vegar viljað fá annan knapa á hestinn, en eftir samtalið skilist að það væri bannað í áhugamannaflokki. Staðfesti IG að hann hefði ekki verið beðinn um að ríða úrslitin.

Eins og rakið var í mótsskýrslu berst breyting á skráningu hests HAS í dómpall ca 10 mínútum fyrir úrslit. Þá þegar voru knapar farnir að hita upp hesta sína. Svo virðist sem mótsstjóri SÆ hafi upplýst starfsmann mótsins TH um breytinguna einhverju fyrr, en TH mætti síðan í dómpall með miða þar sem fram kom að HAS mætti ekki með Rimmu sem var 6. inn í úrslit heldur Sólon sem var 11. Eftir að hafa rætt við starfsmenn mótsins virðist vera að umrædd breyting hafi ekki borist dómpalli klukkustund fyrir upphaf úrslita þó erfitt sé að segja til um það hvort hún hafi komið 10 mínútum fyrir eða 30 mínútum fyrir. Svo virðist hins vegar vera að fullyrðing SÆ um að það hafi verið mörgum tímum fyrr, geti ekki staðist. Vitneskja um breytinguna hið minnsta ekki hjá starfsfólki í dómpalli fyrr en með móttöku á viðkomandi orðsendingu í dómpall.

Komið hefur fram við meðferð málsins að það var ákvörðun mótsstjórnar sem samþykkt var af hálfu yfirdómara og fylgt eftir af starfsmanni í fótaskoðun sem sá um úthlutun númera keppenda, að HAS var gert að ríða inn í úrslit eins og hún hefði komið inn í 6. sæti en ekki 8. sæti eins og lög og reglur LH



segja til um þegar hestar færast inn í úrslit eftir röð árangurs í forkeppni. Samkvæmt því sem HAS greindi frá fyrir nefndinni óskaði hún sjálf eftir að fá rétt númer og tjáði viðkomandi starfsmanni að hún ætti að vera nr. 8 en ekki 6. Var henni hins vegar gert að ríða inn í 6. sæti, þrátt fyrir ábendingar sínar um annað. Hefur þessi framgangsmáti verið staðfestur af starfsmönnum mótsins.

Eftir að úrslit hafa verið kynnt er ljóst að Sólon og HAS vinna A flokk áhugamanna. Kemur kæra málsins fram að sögn kæranda eftir að þeim verður ljóst hvernig staðið hafi verið að því að koma því í kring að Sólon kæmist inn úr 11. sæti en ekki hestar í 9. eða 10 sæti.

### Forsendur og niðurstaða:

Aganefnd LH hefur farið ítarlega yfir mál þetta. Rætt var við alla aðila málsins og þeim gefið færi á að koma að sjónarmiðum sínum. Ennfremur leitaði nefndin eftir upplýsingum og sjónarmiðum starfsmanna viðkomandi móts.

Starfsmenn móta, einkum og sér í lagi mótsstjórn ber í störfum sínum að hafa hliðsjón af ákvæði 2.3.3. í lögum og reglum um keppni á vegum LH. Starfsmenn móta hafa mikið vald og um leið bera þeir mikla ábyrgð. Ber starfsmönnum móta að gæta fyllsta hlutleysis og vera á verði gangvart hlutdrægni. Í 2. Gr. Reglugerðar Aganefndar segir að nefndin fjalli um brot keppenda og starfsmanna á hestamótum og í tengslum við þau sem LH er aðili að. Aganefnd er jafnframt heimilt að veita starfsmönnum móta áminningu.

Í siðareglum LH kafli 2.3 segir svo:

Hestaíþróttir eins og aðrar íþróttagreinar treysta mjög á trúverðugleika sinn, viðurkenningu almennings og afkomu yfirhöfuð varðandi viðurkenningu þeirra á íþróttamannslegri hegðun. Á bakvið þessa ímynd liggur sú hugmynd að besti keppandinn eða liðið skuli vinna á réttlátan hátt, eftir að hafa keppt á jafnréttisgrundvelli við sömu aðstæður og eftir reglum sem eru réttlátar, raunhæfar og settar af óaðfinnanlegri hæfni og réttsýni. Engin úrslit hafa nokkra þýðingu né gildi ef þeim er ekki náð á jafnréttisgrundvelli.

Þekktir keppendur verða að átta sig á hversu mikil áhrif þeirra fordæmi getur haft og viðurkenna ábyrgð sína sem fyrirmyndir. Hið sama á við um þekktu og virta starfsmenn móta eða aðila sem standa í forystu fyrir hreyfingu hestamanna.

Miðað við stöðu SÆ innan LH, t.d. sem fyrrv. stjórnarmanns og formanns keppnisnefndar LH og sem eins reynslumesta mótsstjóra landsins m.a. sem mótsstjóra á þremur landsmótum, verður að gera þá kröfu til hans að verk hans sem mótsstjóra séu óaðfinnanleg og til fyrirmyndar.

Ekki hefur verið sýnt fram á, sbr.grein 8.4.8 að rétt hafi verið staðið að afskráningu Rimmu. Einnig hefur ekki verið sýnt fram á að einn kæranda, SM hafi lýst því yfir að hann hafi ekki ætlað að mæta með sinn hest í úrslit færi svo að HAS drægi hest sinn í 6. sæti úr keppni. Bendir í raun allt til þess að SM hafi verið reiðubúinn að ríða úrslit kæmi til afskráningar.



Stöðu sinnar vegna og vegna tengsla við keppanda í úrslitum, sem er dóttir hans gat SÆ ekki tekið þátt í því að hringja í aðra keppendur eða beita sér fyrir því með nokkrum hætti hvernig keppni í viðkomandi flokki færi fram, umfram hefðbundið hlutverk SÆ sem mótsstjóra. Aðkoma hans að málinu var til þess fallin að draga hlutdrægni hans í efa sem starfsmanns mótsins og mótsstjóra þess og draga úr virðingu fyrir mótinu.

Að mati Aganefndar var ekki farið eftir ákvæði í grein 8.4.8 þegar tilkynning HAS barst í dómþall. Um það vitnar undirrituð og staðfest skýrsla mótsstjórnar. Þar sem afskráningin og skipti á hesti HAS kom svo seint fram sem raun bar vitni, höfðu aðrir knapar ekki formlega séð tók á því að taka ákvörðun um það hvort þeir hyggðust þiggja sæti í úrslitum. Ljóst er að stundum geta knapar reynt að kanna fyrirfram hug annarra keppenda í þessum efnunum en atvik þessa máls leiða í ljós að fara ber varlega í slíkum málum og rétt er að afla skriflegra yfirlýsinga frá keppendum um það hver afstaða þeirra er eða að starfsmenn mótsins fái slíkt staðfest með sannanlegum hætti.

Að mati Aganefndar LH var aðkoma SÆ sem mótsstjóra viðkomandi móts og samskipti hans við aðra knapa og erindisrekstur, sem augljóslega var í þágu eins keppanda sem tengdist SÆ fjölskylduböndum ekki við hæfi. Ber því að áminna SÆ fyrir þátt hans í málinu.

Samkvæmt grein 7.6.1 kemur fram að ef hestur forfallast eða er dreginn úr úrslitum öðlast fyrsti varahestur úr forkeppni þátttökurétt.

### Úrskurðarorð

Sigurður Ævarsson hlítur áminningu vegna háttsemi sinnar á Gæðingaveislu Sörla og Mána. Telst háttsemi hans ekki samræmast því starfi sem hann hafði með höndum á mótinu sem mótsstjóri.

Árangur Hafdísar Örnú Sigurðardóttur á mótinu skal felldur úr gildi og röð keppenda breytast sem því nemur.

Úrskurð þennan skal birta hlutaðeigandi aðilum áður en hann má birta á vef LH.

Ákvörðun Aganefndar LH má kæra til dómstóls ÍSÍ.

### Aganefnd LH

Þorvaldur Sigurðsson, formaður  
Atli Már Ingólfsson, hdl.  
Sæþór Fannberg